



COMISIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНАЯ АНТИКОРРУПЦИОННАЯ КОМИССИЯ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1  
Tel. (373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.cni.md](http://www.cni.md), e-mail: info@cni.md

ACT DE CONSTATARE  
№ 03/88

mun. Chișinău

„12” martie 2015

Comisia Națională de Integritate, în componența membrilor, Anatolie Donciu – Președinte, Victor Strătilă – Vicepreședinte, Dumitru Prijmireanu, Leonid Morari și Vera Lupu examinând rezultatele controlului privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictului de interese de către administratorul Întreprinderii de Stat „Moldaeroservice”, dl **Alexei Rogov, IDNO** [REDACTED], adoptă prezentul act de constatare, în prezența dlui Rogov Alexei.

La data de 29.10.2014, Comisia s-a sesizat din oficiu în baza publicației din 19.10.2014 a site-ului [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md) potrivit căreia, dl Rogov Alexei, administrator-interimar al Întreprinderii de Stat „Moldaeroservice”, a cumpărat patru costume de iarnă pentru piloți în sumă de 1500 euro, din Canada de la fiul său, Dorin Rogov. Așa cum relatează autorul, ÎS „Moldaeroservice” a achitat în lipsa unor criterii clari de selectare, peste 200 de mii de lei companiei „Avantmotor-Com” SRL (Chișinău) pentru vopsirea a două elicoptere și pentru reparația mașinii de serviciu a directorului. La fel, dl Rogov Alexei a ales să închirieze pe banii companiei un apartament în Chișinău și să stea cu chirie la hotel de fiecare dată când vine la Bălți. Concomitent, Rogov Alexei a procurat din contul ÎS „Moldaeroservice” bilete de avion cu direcția spre Canada, pentru a merge la feciorul său. Aceeași sursă indică că, Rogov Alexei folosește în interes personal elicopterele, cu încălcarea normelor de siguranță și fără a avea permisiunea de zbor pentru tur-retur Chișinău - Vadul lui Vodă.

Întru elucidarea aspectelor menționate, Comisia a dispus inițierea controlului privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictului de interese, în privința dlui Rogov Alexei, administrator al ÎS „Moldaeroservice”, aprobând în acest sens procesul verbal nr. 03/216 din 06.11.2014.

Sub aspect procedural, conformînd-se prevederilor pct. 44 al Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr. 180 din 19.12.2011, Comisia a informat dl Rogov Alexei prin scrisoarea nr. 03/1788 din 06.11.2014 despre inițierea procedurii de control, concomitent fiindu-i explicate drepturile conform pct. 48 al Regulamentului menționat.

De menționat că, dl Rogov Alexei a prezentat documente și explicații necesare efectuării controlului.

În temeiul pct. 46 al Regulamentului menționat, Comisia a solicitat autorităților competente informațiile și documentele necesare pentru realizarea controlului.

Examinarea documentelor prezentate Comisiei în cadrul controlului atestă următoarele:

Dl Rogov Alexei, din data de 05.07.2013 a asigurat interimatul funcției de administrator al ÎS „Moldaeroservice”, iar din 30.07.2014 în baza ordinului Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 45-p din 30.07.2014 a fost numit în funcția de administrator.

Dl Rogov Alexei deține calitatea de subiect al declarării, conform prevederilor art. 3 lit. c) al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, căruia i se aplică Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la Întreprinderea de Stat.

Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013 a fost depusă de către dl Rogov Alexei pe propria răspundere la 18.02.2014 iar cea de interese personale la 18.03.2014.

Examinarea documentelor și informațiilor prezentate Comisiei în cadrul controlului pe marginea faptelor invocate în publicația menționată se atestă următoarele:

1. În cadrul controlului dl Rogov Alexei a prezentat contractul de vânzare – cumpărare din data de 10.02.2014, prin care în calitate de reprezentant al ÎS „Moldaeroservice” a cumpărat de la [REDACTED] patru seturi de uniforme pentru piloți în valoare totală de 1500 dolari SUA, precum și documentele aferente acestei tranzacții, inclusiv declarațiile vamale, comenzile și achitățile online, etc. De menționat, că documentele în cauză denotă procurarea bunurilor de la „The Sportsman’s Guide” prin intermediul feciorului.

Informația disponibilă din baza de date „Acces” confirmă relația de rudenie tată-fiu între dl Rogov Alexei și [REDACTED].

Totodată, dl Rogov Alexei a explicat că, „...achiziționarea uniformelor specializate constituia un imperativ al Î.S. Moldaeroservice pentru a echipa piloții conform cerințelor (internaționale și documentelor interne) ce țin de procedurile operaționale și a tehnologiei de lucru cât și o obligație conform contractului colectiv de muncă. (Uniforma este perfecționată din material ignifugat care apără pilotul de la foc în caz de incendiu la bord). Astfel, în lipsa acestor uniforme specializate, exista un risc major asupra securității și siguranței piloților în timpul zborului (incendiu la bord), ceea ce este prioritatea de bază al Administratorului întreprinderii. Totodată, aceste uniforme specializate sunt de strictă necesitate odată cu inițierea și lansarea proiectului național AVIASAN (ambulanta aeriana) și zborurilor pentru contractul cu Moldova Gaz, care sunt zboruri cu pasageri, unde siguranța zborurilor este fără comentarii.

Uniformele specializate (5 scurte de piele pentru piloți, 3 căciuli de iarna pentru piloți, 9 salopete de zbor ignifugate, 5 planșete de zbor și 5 scurte speciale de zbor în suma de 1499,57 USD) au fost procurate de mine personal cu ajutorul fiului său [REDACTED] de la companii americane în regim online prin utilizarea mijlocului de plată a cartei de credit a soției sale (deținătorul cărții de credit de facto este [REDACTED]) direct de la producători, încheind de fiecare dată o tranzacție de vânzare-cumpărare electronică, de pe adresa „The Sportsman’s Guide” la cele mai mici prețuri, din SUA, și în general din lume, efectuând plata prin intermediul cardului bancar al soției sale, după o analiză a ofertelor de pe piața globală. Bunurile achiziționate nu se produc în Republica Moldova, iar cele care se găsesc în statele din vecinătate, (Ucraina, Rusia, România) sunt la prețuri cu mult mai mari (de 2 sau 3 ori mai mari) și se vînd doar la partide mari, cel puțin 10 bucăți. Un aspect esențial, constă în faptul că întreprinderea nu deține cărți de credit corporative, iar pentru a achiziționa bunuri (specializate doar pentru piloți) la cele mai mici prețuri de pe piața globală, se poate face doar în regim on-line și prin carte de credit. Inspecția financiară în raportul lor au constatat documentar prin verificarea actelor originale ale cumpărăturilor efectuate că, suma totală de care s-au cumpărat bunurile conform facturilor originale a fost în valoare de 1499.57 USD. Ulterior compania „Moldaeroservice” a restituit prin transfer pe cartela deținătorului [REDACTED] 1500 USD, iar în realitate pe aceste bunuri cumpărate de pe cartela dnei [REDACTED] au fost cu 1933.47 USD, la moment compania a rămas încă datoare cu 433.47 dolari. Documentele originale sunt în limba engleză și posibil au fost omise greșeli în verificarea actelor de către Inspectorii de la Inspecția Financiară, în special la capitoul transportării și taxelor de import plătite în Canada. Această tranzacție a fost efectuată prin cardul soției sale, care a fost utilizată doar ca un mecanism de plată, și în baza căruia s-au obținut cele mai bune prețuri și totodată a fost posibilă procurarea acestor uniforme strict necesare pentru siguranța și securitatea zborurilor care este prioritatea de bază al procesului operațional al companiei pe care o administrează Administratorul.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) al Legii nr. 146 din 16.06.1994, „Întreprinderea este obligată să păstreze, să utilizeze rațional și să sporească bunurile de care dispune ...”. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 8 al Legii nr. 146 din 16.06.1994, Administratorul este obligat să: (a) conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă; (b) asigure folosirea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operative, etc. În aceste scopuri, Administratorul acționează în numele întreprinderii, încheie contracte și coordonează cu consiliul de administrație deciziile privind asigurarea transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii.

Pentru a întoarce banii pe cartela soției lui (dna ██████████ - deținătoarea cardului), de pe care a făcut personal plățile pentru uniforme și alte bunuri de mică valoare, sa adresat contabilei companiei lor, dnei ██████████, pentru a primi o consultație despre modalitatea de restituire a cheltuielilor personale. Contabila fiind incompetentă și profesional ne clară l-a sfătuit să facă un contract cu o persoană din Canada, indicată în documentele originale pentru cumpărăturile on-line de tranzacții cu cartela de credit. Persoana de contact în Canada când a făcut tranzacțiile, a fost indicat în documentele originale fiul său ██████████ și unde ca urmare a făcut un contract pentru o simplă formalitate la cerința băncii pentru a fi posibilă efectuarea transferului bancar și a restitui banii extrași de pe cardul soției lui ██████████, semnat la data de 10.02.2014. Documentele de origine a mărfii au fost aduse de el personal împreună cu marfa din Canada și au fost prezentate toate facturile de la producătorii uniformelor în original, unde sunt indicate adresele și informația, care poate fi ușor verificată la producătorii uniformei. Plata pentru a restitui banii soției lui pe cartela ei de unde s-au făcut plățile pentru marfă a fost efectuată prin Ordinul de plată nr. 3 din 16.04.2014, luându-se ca valoare de referință valoarea inițială (sursa vânzării primare, fără careva adaosuri, comisioane) și e identică cu cea a **invoice-ului emis de „The Sportsman`s Guide”** (producătorii bunurilor procurate) nr. 94193904 din 01.03.2014. Importul acestora a fost declarat în conformitate cu prevederile legii, prin **declarația vamală seria FZ nr. 06707785**, cu achitarea tuturor taxelor de import, primindu-se liber de vamă, fapt prin care s-a confirmat și statutul de legalitate a tranzacției. Întreprinderea nu a suferit nici un prejudiciu material ci a făcut doar economie de surse esențiale și unde cel mai important sau protejat cerințele siguranței și securității zborurilor.

Astfel, în comparație cu uniforme specializate de același tip și calitate, dintre cele procurate de Î.S. „Moldaeroservice” (descrise mai sus) și cele disponibile pentru vânzare în Federația Rusă (deoarece în Republica Moldova nu există așa bunuri), valoarea bunurilor importate este de câteva ori mai mică (vezi compania „Tehnoavia”, unica companie certificată din statele CSI). Ca efect al achiziției uniformelor specializate, direct din USA, **Î.S. „Moldaeroservice” a economisit resurse financiare importante, fiind cea mai eficientă soluție.** Uniformele specializate au fost luate la evidența contabilă a întreprinderii, sunt fixate în lista activelor materiale, au fost distribuite angajaților Î.S. „Moldaeroservice” și sunt utilizate în procesul operațional.

Semnătura din contract aparține lui ██████████. Țin să menționez că, ██████████ de mic copil e plecat cu traiul în Canada unde se află și soția mea, de atunci nu a mai fost în RM. Contractul a fost remis fără semnătura mea și ștampila întreprinderii, doar cu conținutul prin intermediul faxului iar după ce el a semnat mi l-a remis mie prin poștă și ulterior eu am aplicat semnătura și ștampila întreprinderii.

Referitor la cumpărarea lucrurilor prin acest contract pot menționa că, aceste întrebări nu au fost puse în discuție în cadrul Consiliului Administrativ al ÎS „Moldaeroservice” deoarece, sunt lucruri de strictă necesitate, țin de responsabilitatea directă a administratorului ce sunt legate direct de respectarea regulilor de securitatea și siguranța zborului și alte opțiuni nu mai erau. Astfel nu este un proces verbal al ședinței Consiliului. Astfel a efectuat o economie al întreprinderii de circa 4000 dolari SUA...”

Astfel, analizând acțiunile dlui Rogov Alexei prin prisma art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, se atestă că, **decizia de procurare a echipamentelor pentru piloți a fost luată nefiind în situație de conflict de interese.** Drept argumente, servesc documentele de livrare și achitare a acestor bunuri, care confirmă că urmare acestei decizii a beneficiat ÎS „Moldaeroservice” și nu feciorul ██████████, căruia ia revenit rolul de intermediar între producător „The Sportsman`s Guide” și beneficiar ÎS „Moldaeroservice”.

2. În cadrul controlului dl Rogov Alexei a prezentat contractul pentru prestări servicii cu nr. 3/14 din 24.01.2014, în valoare de 115 992 lei, încheiat între ÎS „Moldaeroservice” și SRL „Avantmotor-Com”, pentru vopsirea elicopterelor MI-2, precum și lista de coordonare la acest contract ca urmare examinării ofertelor. Conform acestei liste, la concurs au participat 3 firme, câștigător cu cel mai mic preț fiind desemnată SRL „Avantmotor-Com”.

Bazele de date disponibile CNI nu oferă informații despre careva interese personale ale dlui Rogov Alexei în SRL „Avantmotor-Com”. Baza de date Fisc prezintă că în calitate de fondatori ai

acestei societăți sunt [REDACTED] și [REDACTED], ultimul fiind și administrator. Totodată, și baza de date „Acces” prezintă lipsa relațiilor de rudenie la ambele persoane cu dl Rogov Alexei.

Referitor la achitarea a 200 mii lei de către ÎS „Moldaeroservice” în lipsa unor criterii clare către SRL „Avantmotor-Com” (Chișinău) pentru vopsirea a două elicoptere și pentru repararea mașinii de serviciu a directorului, dl Rogov Alexei a explicat că, „... în fapt, vopsirea elicopterelor era o necesitate de ordin tehnic pentru a efectua zboruri în beneficiul AVIASAN. Anterior, elicopterele menționate se aflau într-o stare tehnică deplorabilă și fără aspect la exterior și pe interior, fapt ce a impus contractarea serviciilor de vopsire. Vopsirea aeronavelor influențează nemijlocit la greutatea helicopterului, parametrii operaționali dar și condiția de navigabilitate a aeronavei, realizată în cadrul unui proces de verificare a stării fuzelajului aeronavei, pentru a asigura corespunderea condițiilor de siguranță necesară. Prestarea serviciilor de vopsire a elicopterelor a fost posibilă în baza contractului nr. 3/14 din 24.01.2014, încheiat între Î.S. „Moldaeroservice” și „Avantmotor-Com” SRL. Serviciile prestate sunt confirmate prin actul nr. 34701 din 04.06.2014 și nr. 34581 din 31.03.2014, lucrările au fost executate în sumă totală de 115992 lei. Pentru lucrările executate „Avantmotor-Com” S.R.L. a eliberat facturile fiscale seria BV nr.7662558 din 31.03.2014 și nr.7662684 din 04.06.2014, achitarea acestora fiind efectuată integral.

Executarea lucrărilor de reparație a autoturismului TOYOTA AVENSIS cu nr. [REDACTED], a fost posibilă în baza unui contract încheiat între Î.S. „Moldaeroservice” și „Avantmotor-Com” SRL, însă fără a stipula prețul pentru serviciul respectiv, deoarece automobilul avea multiple defecțiuni tehnice și nu putea fi prevăzut exact volumul lucrărilor și prin urmare, prețul fiind nedeterminat. Actul de confirmare a efectuării lucrărilor nr.34938 a fost prezentat după efectuarea lucrărilor de reparație, ceea ce se prezintă logic. Plata pentru lucrările executate s-a făcut prin ordinul de plată nr. 587 din 11.08.2014. Automobilul TOYOTA AVENSIS cu nr. [REDACTED], a fost transmis în exploatare de la altă întreprindere de stat unde a fost utilizat 6 ani de zile. Precedent, înainte de a fi transmis la întreprinderea Î.S. „Moldaeroservice”, acest automobil a fost întreținut tehnic de „Avantmotor-Com” SRL unde după ce au apărut probleme tehnice cu acest automobil deja aflându-se în dotarea companiei „Moldaeroservice” s-au adresat pentru reparație știind că această stație tehnică are istoria problemelor tehnice al acestui automobil. Totodată, această întreprindere este o întreprindere specializată și în vopsirea cu utilaj modern și specialiști de înaltă calificare care au oferit un preț rezonabil și specialiști calificați care au fost testați de specialiștii lor de la ÎS „Moldaeroservice” în posibilitatea vopsirii elicopterelor și au efectuat lucrările de înaltă calitate. Lucrările au durat în mediu câte 45 de zile la fiecare elicopter. Conform procedurilor de vopsire al aparatelor de zbor, vopseaua de pe aparatele de zbor doar se decapează cu decapant special pînă la metal, ceea ce a fost o problemă majoră ca efort de muncă depus pentru că, aceste elicoptere au avut câte 6 straturi de vopsea începând de la producția lor, și în al doilea rând, condițiile climaterice în timpul vopsirii acestor elicoptere erau departe de 0 grade sub minus, ceea ce și a fost problema majoră pentru efectuarea acestor lucrări și ca urmare au fost și costurile acestor lucrări dificile de efectuat. Dacă trebuia să transporte elicopterul în Ucraina la o întreprindere specializată în vopsire al aparatelor de zbor, costurile totale erau minimum triplu mai mari de cît a oferit aceasta companie locală, și la ce prețuri s-au efectuat lucrările de vopsitorie ale elicopterelor.

Aceste acțiuni nu necesită coordonarea cu Consiliul de Administrație, ci ține nemijlocit de competența administratorului, dar în realitate aceste lucrări au fost coordonate cu consiliul administrativ.

Conform datelor din actul de confirmare a executării lucrărilor nr. 34938 din 08 septembrie 2014, lucrările de reparație a autoturismului au fost executate în sumă de 38 500,0 lei, plata pentru lucrările executate fiind efectuată prin ordinul de plată nr. 587 din 11.08.2014. Prin serviciile contractate, întreprinderea nu a suferit prejudicii materiale. Lipsa prejudiciului nu atrage răspunderea civilă, penală, contravențională sau disciplinară. Nu este un proces verbal al ședinței pe aceste probleme deoarece aceste probleme țin direct de obligațiunile administratorului zi de zi, care în direct este o cerință pentru securitatea și siguranța zborului. Țin să menționez că, în cadrul procesului verbal nr. 1 din 17.01.2014 al ședinței Consiliului de Administrație al întreprinderii s-a discutat referitor la vopsirea exterioară și înnoirea învelișului interior..”

Astfel, analizând acțiunile dlui Rogov Alexei prin prisma art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, se atestă că **decizia de contractare a companiei pentru renovarea elicopterelor nu a fost luată în situație de conflict de interese.**

3. În cadrul controlului, dl Rogov Alexei a prezentat ordinul MTID nr. 276-c din 30.09.2014, prin care a fost delegat pentru perioada de timp 29.09.2014 – 03.10.2014 pentru participare la Conferința ICAO și instruire la compania BellHelicopter, în Montreal, Canada, cu acoperirea cheltuielilor din contul Î.S. „Moldaeroservice”. Totodată, dl Rogov Alexei a prezentat copia biletului de avion din 15.08.2014 privind plecarea în vizită la feciorul său în Montreal, Canada.

Referitor la procurarea din contul ÎS „Moldaeroservice” a biletelor de avion cu direcția spre Canada, pentru a merge la fecior, dl Rogov Alexei a explicat că, „... *la procurarea biletului de avion administratorul întreprinderii a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale și anume, în fapt, la data de 29 iulie 2014, compania „Voiaj Internațional & Co., S.R.L. a vândut un bilet avia administratorului Î.S. „Moldaeroservice”, cu destinația București- Montreal. Din considerente obiective, plata pentru biletul avia a fost făcută de către Î.S. „Moldaeroservice” în mărime de 16950.00 MDL. Acest fapt nu constituie o achiziție sau facilitare suplimentară, ci reprezintă un avans acordat administratorului, care a fost recuperat peste două zile, din salariul său, la data de 31.07.2014....De menționat că, reținerea sumei de 16 950.00 MDL din salariul administratorului, este reflectată în evidența contabilă, iar documentul confirmător a fost prezentat inspectorilor. În aceste circumstanțe, întreprinderea nu a suferit prejudicii materiale.”*

Astfel, analizând acțiunile dlui Rogov Alexei prin prisma art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, se atestă că **decizia de achitare a biletului de avion din 15.08.14 nu a condus la încălcarea Legii cu privire la conflictul de interese.**

4. La subiectul privind utilizarea elicopterelor în scopuri personale, dl Rogov Alexei a prezentat în cadrul controlului următoarele documente și explicații:

- actul privind necesitatea efectuării zborului de control și testare în legătură cu lansarea serviciului „AVIASAN” din 19.07.2014;
- actul privind rezultatul zborului al elicopterului „MI-2” din 19.07.2014;
- procesul – verbal al ședinței Consiliului de Administrație al ÎS „Moldaeroservice”, nr. 1 din 17.01.2014.

Referitor la faptul că, folosește elicopterele în interese personal cu încălcarea normelor de siguranță și fără a avea permisiunea de zbor pentru tur-retur Chișinău – Vadul lui Vodă, dl Rogov Alexei a explicat că, „... *în fapt, pe data de 19.07.2014, a efectuat un zbor cu elicopterul MI-2 ER20121 pentru a verifica echipamentul medical instalat la bordul elicopterului și de a verifica atitudinea personalului medical în timpul zborului. Așadar, zborul poate fi catalogat ca un zbor de antrenament, și a fost efectuat în interesul întreprinderii, dar nu în interes personal.*

*Mai mult ca atât, referitor la zborul descris mai sus, misiunea de audit efectuată de Serviciul de audit intern al MTID vine să confirme situația de facto: Serviciul de audit intern a constatat că de fapt a avut loc un zbor cu scopul de a verifica funcționarea echipamentului medical instalat la bordul elicopterului și a verifica atitudinea personalului medical de a utiliza echipamentul în regim de zbor și chiar dacă acest zbor corespunde noțiunii generale de antrenament din punct de vedere juridic ca zbor de instruire, care se referă exclusiv la zborurile conexe cu testarea și antrenarea personalului navigant, în cazul dat în misiunea de zbor urma să fie folosită noțiunea de zbor tehnic, în loc de zbor de antrenament”.*

Totodată, potrivit Actului privind rezultatele inspecției financiare al Inspecției Financiare mun. Bălți, care face trimitere la rezultatul examinării de către Ministerul Transportului și Infrastructurii Drumurilor, zborul a avut loc cu scopul de a verifica funcționarea echipamentului medical instalat la bordul elicopterului și a verifica atitudinea personalului medical de a utiliza echipamentul în regim de zbor.

Astfel, analizând acțiunile dlui Rogov Alexei prin prisma art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, se atestă că **decizia de utilizare a elicopterelor pentru verificarea echipamentului medical nu a condus la încălcarea Legii cu privire la conflictul de interese.**

5. La subiectul privind închirierea bunurilor imobile în scopuri personale, dl Rogov Alexei a prezentat următoarele acte:

- Procesul verbal al ședinței Consiliului de Administrare al ÎS „Moldaeroservice”, nr.7 din 30.09.14;
- Ordinul nr. 17 – a din 01.02.2014;
- Procesul verbal al ședinței Consiliului de Administrare al ÎS „Moldaeroservice”, nr.1 din 11.01.13;
- Contractul de locațiune nr. 08/03 din 01.02.2014.

Referitor la faptul că, închiriază apartament în Chișinău din banii companiei, dl Rogov Alexei a explicat că, apartamentul a fost închiriat de către ÎS „Moldaeroservice” pe str. [REDACTAT] ap. [REDACTAT], mun. [REDACTAT], deoarece dl Rogov Alexei nu are nici un bun imobil pe teritoriul RM. „...Consiliul de Administrare a fost informat referitor la eventuala locațiune iar el prin intermediul ziarului „Makler” a identificat apartamentul sus indicat și a încheiat contractul. Acest apartament a fost ales deoarece e situat la o distanță egală între Ministerul Transportului și aeroport iar condițiile ofereau toate cele necesare traiului. În fapt, în legătură cu implementarea proiectului „Aviasan” și necesitatea aflării temporare a personalului întreprinderii în mun. Bălți, pentru conlucrarea operativă cu Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor, Ministerul Sănătății, Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă, „Moldova Gaz” S.R.L. și alte instituții implicate în proiect, administratorul întreprinderii a încheiat contractul de locațiune nr. 29/03 din 08.07.2013 cu [REDACTAT], pe o perioadă de 6 luni (08.07-08.01.2014), în scop de serviciu

Odată ce proiectul „AVIASAN” a intrat în a doua fază de implementare, unde zilnic trebuiau efectuate lucrări de pregătire pentru lansarea acestui proiect cu aflarea la Chișinău a mai multor specialiști din companie, administratorul întreprinderii a încheiat cu cet. [REDACTAT] contractul de locațiune, conform prevederilor căruia ultima a transmis în chirie apartamentul nr. [REDACTAT], situat în imobilul din mun. [REDACTAT] str. [REDACTAT] pe un termen de un an de zile (01.01.2014 - 01.01.2015).

Cu privire la închirierea bunurilor imobile, Consiliul de Administrație al întreprinderii, prin procesul verbal nr. 3 din 08.07.2013, a acceptat închirierea apartamentului de serviciu din mun. Bălți, iar referitor la închirierea apartamentului pentru necesitățile întreprinderii în mun. Chișinău, potrivit pct. 4 din procesul-verbal nr. 7 din 30.09.2014, Consiliul de Administrație a menționat, că cheltuielile legate de închirierea apartamentului de serviciu ține de responsabilitatea administratorului și s-a luat act de informare. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) al Legii nr. 146 din 16.06.1994, „Întreprinderea este obligată să păstreze, să utilizeze rațional și să sporească bunurile de care dispune ...”. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 8 al Legii nr. 146 din 16.06.1994, Administratorul este obligat să: (a) conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă; (b) asigure folosirea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operative, etc. În aceste scopuri, Administratorul acționează în numele întreprinderii, încheie contracte și coordonează cu consiliul de administrație deciziile privind asigurarea transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii.

Se precizează că, închirierea apartamentelor din mun. Bălți și Chișinău nu constituie o înlesnire acordată administratorului, nu poartă un caracter personal, ci în scop de serviciu, acestea fiind utilizate de personalul întreprinderii, care nu are locuința în Bălți și Chișinău. Totodată, întreprinderea nu a suferit careva prejudicii materiale.

Astfel, analizând acțiunile dlui Rogov Alexei prin prisma art. 2 al Legii cu privire la conflictul de interese, se atestă că **decizia de închiriere a spațiului locativ în mun. Chișinău nu a fost luată în situație de conflict de interese.**

Totodată, necesită de menționat că în situațiile descrise mai sus, deciziile și acțiunile întreprinse de către dl Rogov Alexei, au fost aduse la cunoștința Consiliului de Administrație al ÎS „Moldaeroservice”, fapt confirmat prin procesele-verbale ale ședințelor desfășurate în sediul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Reieșind din cele menționate, se conchide lipsa încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către dl Rogov Alexei, administrator al ÎS „Moldaeroservice”.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile pct. pct. 27, 28, 29 și 58 ale Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr. 180 din 19.12.2011, Comisia,-

**DISPUNE:**

- 1.** Clasarea cauzei în privința dlui Rogov Alexei, director al ÎS „Moldaeroservice” în lipsa încălcării regimului juridic al conflictului de interese;
- 2.** Comunicarea actului de constatare dlui Rogov Alexei.

**Președintele Comisie  
Naționale de integritate**

**Anatolie DONCIU**